***Dosar nr. 2240/2/2009***

**ROMÂNIA**
**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**
SECŢIA A VIII-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Curtea compusă din:
PREŞEDINTE - ***BULANCEA DIANA-MAGDALENA***
GREFIER – ***BUHĂ ILEANA***

Şedinţa publică de la 27 ianuarie 2010

**Sentinţa civilă nr. 524**

***Pe rol se află în pronunţare*** cauza de contencios administrativ privind cererea formulată de reclamantul ***Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii***, cu sediul în mun. Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ***BĂLTEANU – MAZILU Nicolai - Ahile***, născut la data de 30.01.1947 în Buzău, jud. Buzău, domiciliat în mun. Ploieşti, str. Mihai Bravu nr. 52, judeţul Prahova, având ca obiect *„acţiune în constatare"*.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 20.01.2010, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună note scrise, a amânat pronunţarea pentru azi.

**CURTEA,**

***Deliberând asupra acţiunii în constatare de faţă, reţine următoarele:***

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a de contencios administrativ şi fiscal, la data de 12.03.2009, sub nr. 2240/2/2009, reclamantul ***Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii*** a formulat acţiune în constatarea calităţii de **colaborator** al Securităţii în privinţa pârâtului ***BĂLTEANU – MAZILU Nicolai - Ahile***, născut la data de 30.01.1947 în Buzău, jud. Buzău, domiciliat în mun. Ploieşti, str. Mihai Bravu nr. 52, judeţul Prahova.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că în fapt, prin cererea nr. P 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, se solicita, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, verificarea, sub aspectul stabilirii calităţii de agent sau de colaborator al Securităţii, a persoanelor care deţin titlul de revoluţionar. Ţinând cont de faptul că domnul ***BĂLTEANU – MAZILU Nicolai - Ahile*** este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989 şi având în vedere prevederile art. 3 lit. z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, precum şi faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/1979/15.08.2008, domnul ***BĂLTEANU – MAZILU Nicolai - Ahile*** a fost recrutat, în calitate de colaborator în martie 1978, în scopul supravegherii informative a angajaţilor Centrului Teritorial de Calcul Electronic Ploieşti, „aflaţi în atenţia" acestor organe. Potrivit documentelor din dosarul fond reţea nr. R 284049 (cota C.N.S.A.S.) al cărui titular este domnul BĂLTEANU – MAZILU Nicolai – Ahile, numele conspirative atribuite domniei sale în calitate de colaborator sunt următoarele. „CĂTĂLIN" (1978), „NICU" (1977), „B. NICU"/"NICU B." (1978), „AHILE". În documentul în care ofiţerul descrie discuţiile anterioare recrutării, purtate cu domnul BĂLTEANU, acesta a reţinut următoarele: „Sub pretextul prelucrării HCM 19/1972 şi a Legii nr. 23/1971 – motivând faptul că îşi desfăşoară activitatea într-un loc de muncă de importanţă deosebită, candidatul a fost contactat, prilej cu care a dovedit înţelegere şi respect faţă de aparatul de securitate, aducându-ne la cunoştinţă unele greutăţi pe care le-a întâmpinat în legătură cu executarea lucrării <Plan judeţ>, dat fiind faptul că beneficiarul lucrării (Comisia de Planificare Prahova) nu a acordat caracterul de secret de stat acesteia. Semnalarea respectivă ne-a permis luarea de măsuri pentru intrarea în legalitate a GTGE Ploieşti cu lucrările Comisiei de Planificare Prahova. În timpul discuţiilor purtate cu candidatul, acest şi-a exprimat intenţia de a deveni ofiţer activ al Ministerului de Interne, dacă ar mai fi posibil" la vârsta sa. În acest context, i s-a explicat că i se poate realiza această dorinţă, ajutându-ne efectiv pe noi prin posibilităţile de informare pe care le are la CT Ploieşti în activitatea de apărare a secretului de stat,

lucru cu care a fost de acord.”. Iar recrutarea propriu-zisă este consemnată de către ofiţer În Raport cu propunere de confirmare şi înregistrare În calitate de colaborator din data de 30.03.1978, după cum urmează: „Candidatul a fost de acord să ne sprijine În această activitate de cunoaştere a situaţiei reale din CTCE Ploieşti În mod organizat şi secret.” Aşa cum se observă din cuprinsul dosarului, domnia sa nu a semnat angajamentul clasic prin care îşi asuma colaborarea cu Securitatea; însă acest fapt este total lipsit de importanţă deoarece legiuitorul a înţeles să condiţioneze constatarea calităţii de colaborator de stricta furnizare de date şi informaţii organelor de Securitate şi nu de existenţa unui astfel de angajament scris. Arată reclamantul că deşi din materialele ofiţerilor se desprinde clar ideea că recrutarea a avut ca scop principal obţinerea de informaţii de specialitate din Centrul Teritorial de Calcul Electronic Ploieşti, pârâtul a furnizat Securităţii şi informaţii de altă natură, cum ar fi cele referitoare la relaţii cu cetăţeni străini, aspecte de viaţă privată.

Astfel, apreciază reclamantul că sunt relevante în stabilirea calităţii de colaborator a pârâtului, următoarele informaţii furnizate:

„După rămânerea soţului ei, B. N., În RFG, B. V. nu a suferit nici un fel de modificări În comportament. Se cunoaşte că B. N. a fost În ţară, pentru a-şi vedea familia, problemă ce n-a fost comentată în Centrul de Calcul şi despre care B. V. nu a dat nici un fel de amănunt. B. V. În relaţii mai apropiate se găseşte cu /.../”;

„În CTCE Ploieşti, numiţii R. P., G. M., N. P., A. V. continuă să se ocupe cu trafic şi speculă de provenienţă străină (ţigări, blugi, cosmetică). Unii din cei prezentaţi mai sus sunt protejaţi de şefii de schimb, care le tolerează aceste acţiuni, uneori cumpărând chiar ei astfel de mărfuri. Cei prezentaţi mai sus nu-şi respectă în totalitate sarcinile de serviciu, ascultă muzică la schimburile II şi III, uneori se antureazā în jocuri de noroc.”

Consideră reclamantul că materialele prezentate mai sus sunt relevante în această situaţie deoarece, în stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât şi notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securităţii prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1.Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiţie este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, domnul ***BĂLTEANU – MAZILU Nicolai - Ahile*** a furnizat informaţiile relatate anterior. Aşa cum se observă, acestea fac referire la relaţii cu un cetăţean român stabilit În R.F.G., la legături de prietenie cu diverse persoane, precum şi la aspecte din viaţa privată a unor angajaţi ai instituţiei În care domnul BĂL TEANU – MAZILU Nicolai – Ahile lucra la acea vreme. Este de notorietate faptul că, în acei ani, întreţinerea de relaţii cu cetăţeni plecaţi În statele „capitaliste”, În afara cadrului oficial, era considerată I În contact cu valorile Occidentului, considerate de către regim ca fiind „decadente”.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, prin aceste acţiuni, s-a îngrădit dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

*În drept*, acţiunea a fost întemeiată pe conţinutul articolelor 3 litera z), art. 2 lit. b), art. 8 litera a) şi art. 11 alineatul 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, adoptat prin Hotărârea Colegiului nr. 2/2008, publicat În Monitorul Oficial al României Nr. 18/09.01.2009, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de procedură civilă.

*În dovedirea acţiunii*, reclamantul a depus la dosar fotocopii certificate de pe următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. S/DI/I/1979/15.08.2008, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Cererea de verificare nr. 320/07/25.01.2007 adresată CNSAS de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, Dosarul R 284049 (cota CNSAS), 2 vol. Integral, Dosar nr. I 210910 (cota CNSAS), f. 26, 27; Adresa de verificare nr. SI 5542/ ABL/28.03.2007 transmisă de C.N.S.A.S. Serviciului Român de Informaţii, Serviciului de Informaţii Externe şi Serviciului Istoric al Armatei; Adresele de răspuns transmise C.N.S.A.S. de către foştii deţinători de

arhivă cu numerele S/113862/20.06.2007, S/115112/23.05.2007, S/15291/13.04.2007 şi AI SI 98/25.04.2007.

Pârâtul, legal citat, deşi i-a fost încuviinţată amânarea cauzei în vederea pregătirii apărării, nu a depus întâmpinare şi nici nu a prezentat poziţia sa instanţei.

***Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată şi de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:***

În considerarea dispoziţiilor art. 3 lit. z din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informaţii de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în ţară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă următoarele demnităţi sau funcţii: (...) *z) persoanele care deţin titlul de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989*" - la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a procedat la verificarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

Potrivit Notei de Constatare nr. S/DI/I/1979/15.08.2008 (filele 13 – 20), în baza cererii nr. 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, prin procesarea materialului arhivistic, a fost identificat pârâtul ***BĂLTEANU – MAZILU Nicolai – Ahile*** cu dosarul de reţea nr. R 284049 (cota CNSAS), în două volume, din care rezultă că pârâtul a fost recrutat în vederea completării reţelei informative din Centrul Teritorial de Calcul Electronic PLOIEŞTI (CTCE PLOIEŞTI), interesând aspecte legate de păstrarea şi manipularea documentelor cu caracter secret, nereguli în bune funcţionare a sistemelor de calcul şi pentru· supravegherea informativă a unor persoane aflate în atenţie, val. 1, f. 17-19, atribuindu-se mai multe nume conspirative: „CĂTĂLIN" (1978), „NICU" (1977), „B. NICU"/"NICU B." (1978), „AHILE".

Analizând conţinutul Notei de constatare în coroborare cu înscrisurile depuse, Curtea reţine că situaţia de fapt expusă în cuprinsul notei este confirmată de conţinutul dosarului de reţea, astfel încât urmează a se verifica măsura în care activităţile pârâtului ***BĂLTEANU – MAZILU Nicolai – Ahile*** se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

Potrivit dispoziţiilor art. 2 lit. b din actul normativ menţionat, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerinţe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma *activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist* din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie să avem în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod absolut discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În speţă, simpla intenţie de plecare definitivă din ţară şi stabilire în ţări capitaliste, simplele legături ale cetăţenilor români cu cetăţeni străini, afirmarea atât în public cât şi într-un cadru privat că statul român nu respectă drepturile constituţionale inserate în propria Constituţie, orice critici sau manifestări la adresa politicii partidului, a orânduirii socialiste, a stării de lucruri din ţară, din orice perspectivă, comentariile elogioase la adresa statelor occidentale/capitaliste erau privite ca potrivnice regimului comunist şi considerate periculoase pentru securitatea acestuia.

Că aşa stau lucrurile rezultă implicit şi din însăşi valoarea operativă a informaţiilor, apreciată ca atare de către Securitate şi concretizată în notele şi măsurile dispuse, de supunere a unor

persoane indicate verificărilor, înştiinţarea organelor de partid, de efectuare a unor controale BDS la CTCE Ploieşti etc.

Se impune în continuare a fi analizat dacă această furnizare de informaţii viza îngrădirea unor drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus induce concluzia instanţei în sensul întrunirii şi a celei de-a doua condiţii.

Astfel, furnizarea acestor informaţii către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecinţe negative pentru ele (precum supravegherea informativă a acestora ş.a.), vizând îngrădirea d*reptului la viaţă privată,* consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viaţa particulară, în familia, domiciliul sau corespondenţa sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei şi reputaţiei sale".

Unul dintre drepturile fundamentale garantate de Constitutia Romaniei este cel de a avea acces la orice informatie de interes public (art. 31, alin. 1). Potrivit aceluiasi articol, autoritatile publice "sunt obligate sa asigure informarea corecta a cetatenilor asupra treburilor publice si asupra problemelor de interes personal" (alin. 2). Ratiunea Legii nr. 187/1999 a fost de a descrie modalitatile de exercitare a acestui drept fundamental, dupa cum reiese si din lectura art. 2 al acestei legi: „pentru a asigura dreptul de acces la informatiile de interes public, orice cetatean roman cu domiciliul in tara sau in strainatate, precum si presa scrisa si audiovizuala, partidele politice, organizatiile neguvernamentale legal constituite, autoritatile si institutiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, in legatura cu calitatea de agent sau de colaborator al organelor Securitatii, ca politie politica, a persoanelor care ocupa sau candideaza pentru a fi alese ori numite in urmatoarele demnitati sau functii", acestea fiind enumerate in acelaşi articol 2.

**Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** (**CNSAS**) este o instituţie înfiinţată în baza Legii 187/1999 cu modificările ulterioare, cu scopul de a pune la dispoziţia cetăţenilor români dosarele şi documentele întocmite de fosta Securitate până la data de 22 decembrie 1989.

Din punctul de vedere al intenţiei de reglementare, potrivit preambulului Legii nr. 187/1999, *„În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, Partidul Comunist Român a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale. Aceasta îndreptăţeşte accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, în condiţiile prezentei legi."*

Legea nr. 187/1999 nu a prevăzut doar posibilitatea cetăţenilor de a avea acces la dosarele persoanelor alese de populaţie sau numite de către autorităţi, ci şi *posibilitatea accesului la dosarele altor categorii de persoane care ocupă poziţii sau desfăşoară activităţi cu un impact semnificativ pentru viaţa societăţii* şi care trebuie deci să beneficieze de încrederea opiniei publice. Pentru toate aceste categorii de persoane, legea a prevăzut necesitatea deconspirării relaţiilor cu fosta securitate tocmai pentru a evita ca încrederea opiniei publice în entităţile pe care aceste persoane le reprezintă să fie afectată de acuzaţii nedovedite referitoare la colaborarea cu organele regimului totalitar. S-a considerat deci că *cetăţenii României au dreptul să cunoască trecutul celor care reprezintă structuri ce joacă un rol important în societatea civilă românească.*

OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii a preluat raţiunea actului normativ iniţial: prin art. 3 lit. a-z se consacră dreptul la informare cu privire la existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul ordonanţei de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate.

Dispoziţiile nu instituie premisele unei răspunderi morale şi juridice colective, fără existenţa unei fapte infamante şi fără vinovăţie, ci reflectă doar o materializare a dreptului la informare al cetăţenilor cu privire la persoanele care ocupă funcţii sau demnităţi publice, dacă şi în ce măsură aceştia au suprimat sau îngrădit, prin acţiunile lor, drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, evaluare care se face de instanţa de judecată in concreto, în raport de situaţia particulară a fiecăruia, prin evaluarea propriilor lor acţiuni.

Astfel, în cauză apărările pârâtului referitoare la motivele care l-au determinat să accepte colaborarea cu organele fostei Securităţi nu au relevanţă faţă de scopul explicit al reglementării.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

***PENTRU ACESTE MOTIVE***

***ÎN NUMELE LEGII***
***HOTĂRĂŞTE:***

Admite cererea formulată de reclamantul ***Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității***, cu sediul în mun. Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul ***BĂLTEANU – MAZILU Nicolai - Ahile***, născut la data de 30.01.1947 în Buzău, jud. Buzău, domiciliat în mun. Ploieşti, str. Mihai Bravu nr. 52, județul Prahova.

Constată calitatea de **colaborator** al Securității în privința pârâtului ***BĂLTEANU – MAZILU Nicolai - Ahile***, născut la data de 30.01.1947 în Buzău, jud. Buzău, domiciliat în mun. Ploieşti, str. Mihai Bravu nr. 52, județul Prahova.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în şedința publică azi, 27 ianuarie 2010.

| PREŞEDINTE | GREFIER |
|---|---|
| Bulancea Diana Magdalena | Buhă Ileana |

BDM/2 ex.




ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA cont adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 2240/2/2009 se legalizează de noi. cu mențiunea def. și irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat.
GREFIER ŞEF,



(22.560)